

ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΕΙΣ ΤΟΥ ΣΕΒ ΣΤΑ ΘΕΜΑΤΑ ΤΟΥ
ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ ΤΟΥ ΥΠΟΙΟ ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ Α΄
ΦΑΣΗΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΝΕΟ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟ
ΝΟΜΟ (ΙΟΥΝΙΟΣ 2004)

ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΨΕΩΝ ΤΩΝ ΦΟΡΕΩΝ

**ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΑΝΑΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΟΥ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ ΝΟΜΟΥ 2601/98
ΚΑΙ ΚΑΤΑΡΤΙΣΗΣ ΝΕΟΥ ΘΕΣΜΙΚΟΥ ΠΛΑΙΣΙΟΥ**

1. ΕΝΙΣΧΥΟΜΕΝΕΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΕΣ

Βασικός στόχος του νέου Αναπτυξιακού Νόμου είναι η τόνωση της επενδυτικής δραστηριότητας σε τομείς που προάγουν την ανταγωνιστικότητα της ελληνικής οικονομίας και το κοινωνικό όφελος. Για το σκοπό αυτό οι παρεχόμενες ενισχύσεις πρέπει να στοχεύουν προς την κατεύθυνση θεραπείας των πραγματικών αδυναμιών της αγοράς. Κίνητρα σε δραστηριότητες οι οποίες με την διαμορφωμένη πραγματικότητα της αγοράς παρουσιάζουν υψηλή κερδοφορία δεν θεωρούνται ότι συμβάλλουν ουσιαστικά στον εν λόγω στόχο, δεδομένου ότι και χωρίς κρατική παρέμβαση οι δραστηριότητες αυτές μπορούν να προσελκύσουν το επενδυτικό ενδιαφέρον. Επίσης δεν είναι επιθυμητές ενισχύσεις που θα επιφέρουν ουσιώδη στρέβλωση στον ανταγωνισμό μεταξύ των επιχειρήσεων που δραστηριοποιούνται σε συγκεκριμένους τομείς καθώς και ενισχύσεις σε δραστηριότητες που είναι προβληματικές και φθίνουσες με βάσει τα δεδομένα της σύγχρονης οικονομίας

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει ήδη περιορίσει ή απαγορεύσει τις κρατικές ενισχύσεις που μπορούν να χορηγούν τα κράτη μέλη για επενδύσεις στους “ευαίσθητους” τομείς (χαλυβουργία, συνθετικές ίνες, αυτοκινητοβιομηχανία), στον κλάδο ναυπήγησης πλοίων καθώς και σε ορισμένες δραστηριότητες παραγωγής και μεταποίησης προϊόντων του πρωτογενούς τομέα.

Ο Ν. 2601/98 καθώς και οι προηγούμενοι Αναπτυξιακοί σε γενικές γραμμές και τηρουμένων των εκάστοτε περιορισμών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ενίσχυαν:

- συγκεκριμένες δραστηριότητες του Πρωτογενή τομέα
- σχεδόν όλες τις δραστηριότητες του Δευτερογενούς τομέα (Μεταποίηση)
- σχεδόν όλες τις δραστηριότητες του Τουριστικού τομέα και
- επιλεκτικά περιορισμένες δραστηριότητες του τομέα των Υπηρεσιών

Στο πλαίσιο του νέου Αναπτυξιακού Νόμου ποιες δραστηριότητες κατά την άποψή σας απαιτείται να ενισχυθούν και για ποιες δεν είναι σκόπιμη η παροχή κρατικής ενίσχυσης; Θεωρείτε ότι κάποιες από τις προτεινόμενες δραστηριότητες θα πρέπει να λάβουν αυξημένες ενισχύσεις; Παρακαλούμε αιτιολογήσατε την άποψή σας.

Σε ότι αφορά τον Πρωτογενή τομέα κρίνεται σκόπιμη η ενθάρρυνση με πρόσθετα κίνητρα των δράσεων εκείνων οι οποίες οδηγούν στην ικανοποίηση των νέων προτεραιοτήτων που απορρέουν από την αναμόρφωση της ευρωπαϊκής Κοινής Αγροτικής Πολιτικής.

Προτείνεται κατά συνέπεια η διατήρηση των περιπτώσεων θ, ι, κ και λ του 2601 ως έχουν σήμερα με παράλληλη διαφοροποίηση των κινήτρων σε περιπτώσεις επενδύσεων που υπηρετούν την ποιοτική συνιστώσα, τα νέα προϊόντα καθώς και ότι σχετίζεται με τη βιολογική γεωργία.

Σε ότι αφορά τις δραστηριότητες του Δευτερογενούς τομέα θεωρούμε σκόπιμη την επιλεξιμότητα για ενίσχυση και των δράσεων γεωλογικής έρευνας και αποκάλυψης πρόσβασης κοιτασμάτων με υπόγειες στοές ή πηγάδια (περίπτωση η του άρθρου 3 του Ν. 2601) καθώς επίσης και των επενδύσεων που σχετίζονται με τις υποστηρικτικές υποδομές των μονάδων ηλεκτροπαραγωγής από ΑΠΕ.

Τέλος σε ότι αφορά τις Υπηρεσίες προτείνεται να θεωρούνται επιλέξιμες πέραν των ισχυόντων υποδομές logistics (αποθήκευση, διακίνηση, διαχωρισμός, συσκευασία) καθώς και υποδομές για την παροχή τηλεπικοινωνιακών υπηρεσιών προστιθέμενης αξίας.

Επειδή στο συγκεκριμένο κεφάλαιο τίθενται ζητήματα προβληματικών - φθινουσών δραστηριοτήτων, στρέβλωσης ανταγωνισμού και σκοπιμότητας ενίσχυσης ιδιαίτερα δυναμικών δραστηριοτήτων παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Στη στρέβλωση του ανταγωνισμού μπορούν να οδηγήσουν επιλογές όπως οι έντονες διαφοροποιήσεις κινήτρων σε γειτονικές περιοχές που δεν εμφανίζουν ιδιαίτερες αποκλίσεις ως προς τα συγκριτικά πλεονεκτήματα / μειονεκτήματα καθώς και οι έντονες διαφοροποιήσεις από απόψεως παρεχομένων κινήτρων μεταξύ νέων και παλαιών επιχειρήσεων.

Από εκεί και πέρα ο νέος νόμος δεν θα πρέπει να αποκλείει την ενίσχυση δραστηριοτήτων εφόσον κάτι τέτοιο δεν προσκρούει στην Κοινοτική νομοθεσία.

Μία δραστηριότητα έχει ή δεν έχει προοπτικές ανάλογα με τον φορέα που το αναλαμβάνει. Κατά συνέπεια ο αποκλεισμός ή μη μίας δραστηριότητας δεν πρέπει να είναι απόρροια γενικότερης συμπεριφοράς του κλάδου αλλά των προοπτικών της συγκεκριμένης επένδυσης όπως προκύπτουν από το υποβαλλόμενο επιχειρηματικό σχέδιο.

Τέλος οι ευοίωνες προοπτικές κάποιων δραστηριοτήτων δεν είναι λόγος αποκλεισμού τους από τις επιχορηγήσεις. Κερδοφόρες και δυναμικά εξελισσόμενες δραστηριότητες πρέπει να είναι ιδιαίτερα ευπρόσδεκτες στη χώρα τυχόν δε απόφαση για τη μη ενίσχυσή τους θα τις προσανατολίσει σε γειτονικές πιο ανταγωνιστικές της Ελλάδος

χώρες.

2. ΟΡΙΖΟΝΤΙΟΙ ΣΤΟΧΟΙ - ΕΙΔΙΚΕΣ ΕΠΕΝΔΥΣΕΙΣ

Ως γνωστόν τα προηγούμενα καθεστάτα Αναπτυξιακών Νόμων παρείχαν αυξημένα κίνητρα σε Ειδικές Επενδύσεις που αφορούσαν οριζόντιους στόχους όπως προστασία περιβάλλοντος, εξοικονόμηση ενέργειας, επιχειρηματικά σχέδια κλπ.

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει επίσης προσδιορίσει οριζόντιους στόχους κοινού ενδιαφέροντος και έχει θεσπίσει Κανονισμούς για την ενίσχυση των επενδύσεων που εμπίπτουν σε αυτούς (ΜΜΕ, περιβάλλον, έρευνα) ενώ προτίθεται να θεσπίσει και νέους οριζόντιους στόχους. Εξάλλου σύμφωνα με τις αποφάσεις των Ευρωπαϊκών Συμβουλίων τα κράτη μέλη καλούνται να μειώσουν τις κρατικές ενισχύσεις και να τις προσανατολίσουν προς τους οριζόντιους στόχους.

Επισημαίνεται επίσης ότι ο Αναπτυξιακός Νόμος ως καθεστώς Περιφερειακών Ενισχύσεων, βάσει του Κοινοτικού θεσμικού πλαισίου, μπορεί να παρέχει ενισχύσεις μόνο σε πάγιες επενδύσεις και όχι σε λειτουργικά έξοδα.

Παραθέσατε κατηγορίες Ειδικών Επενδύσεων για τις οποίες κατά την άποψή σας πρέπει να προβλεφθούν αυξημένα κίνητρα διότι εξυπηρετούν στόχους υψηλής προτεραιότητας σε εθνικό επίπεδο.

Θεωρείτε ότι η παροχή ενισχύσεων σε ολοκληρωμένα επιχειρηματικά σχέδια (business plan) όπως χαρακτηρίζονται σε προηγούμενους Αναπτυξιακούς Νόμους (Ν. 1892/98 Άρθρο 23α, Ν. 2601/98 Άρθρο 3 παρ. 1 εδ. α περίπτωση χν) έχει πλεονεκτήματα ή μειονεκτήματα έναντι της ενίσχυσης μεμονωμένων επενδύσεων και ποια είναι αυτά;

Θεωρείτε ότι οι επενδύσεις ίδρυσης νέων μονάδων θα πρέπει να τυγχάνουν διαφορετικής αντιμετώπισης έναντι των επενδύσεων εκσυγχρονισμού - επέκτασης, γενικά ή σε συγκεκριμένες περιπτώσεις; Αν ναι, διατυπώσατε τη σχετική πρότασή σας;

Ως προς το πρώτο ερώτημα στόχους υψηλής προτεραιότητας πρέπει να αποτελούν η ποιότητα, τα τεχνολογικά και καινοτόμα στοιχεία του προϊόντος, η υψηλή προστιθέμενη αξία ιδιαίτερα σε ότι αφορά τους φυσικούς πόρους, η εξωστρέφεια, και η συμπληρωματικότητα με τον ήδη υφιστάμενο παραγωγικό ιστό.

Σε ότι αφορά την παροχή ενισχύσεων σε ολοκληρωμένα επιχειρηματικά σχέδια θεωρούμε ότι αυτή με ελάχιστες εξαιρέσεις συνεισέφερε κατά την περίοδο εφαρμογής του ΕΠΒ σημαντικά στη βελτίωση των επιδόσεων όσων επιχειρήσεων εκμεταλλεύθηκαν τη σχετική δυνατότητα.

Για τον λόγο αυτό κρίνεται σκόπιμη η διατήρηση του θεσμού υπό την προϋπόθεση ότι θα παρέχεται στις επιχειρήσεις η ευελιξία την οποία απαιτεί το σύγχρονο οικονομικό περιβάλλον.

Κύριο πλεονέκτημα των ολοκληρωμένων δράσεων αποτελεί η παρεχόμενη σε μία

επιχείρηση δυνατότητα να ικανοποιεί τη μεσοπρόθεσμη επενδυτική της στρατηγική μέσα από μία ενιαία οριζόντια επενδυτική πρόταση χωρίς να είναι αναγκασμένη να καταφεύγει σε επανειλημμένες σημειακές παρεμβάσεις ανατρέχουσα κατά περίπτωση στο κατάλληλο πρόγραμμα.

Ιδιαίτερα σημαντικό θεωρείται το να συμπεριλαμβάνονται σε ένα ολοκληρωμένο επιχειρηματικό σχέδιο και οι απαραίτητες δράσεις τεχνολογικού εκσυγχρονισμού. Με λίγα λόγια προτείνεται η συγχώνευση των δυνατοτήτων που απέρρεαν από τα άρθρα 23α και 23β του Ν. 1892/92.

Ως προς το τρίτο ερώτημα προτείνεται η καθιέρωση ενιαίου κινήτρου για τις ολοκληρωμένες παρεμβάσεις (business plans) ανάλογων με αυτά που ίσχυσαν και στους νόμους 1892 και 2601. Σε ότι αφορά παρεμβάσεις επέκτασης ή εκσυγχρονισμού που δεν έχουν ολοκληρωμένο χαρακτήρα κρίνεται ενδεδειγμένη η αντιμετώπισή τους με βάση τα προβλεπόμενα από τον Ν. 3219 (επιχορήγηση απομειωμένη κατά 10 ποσοστιαίες μονάδες σε σχέση με την ισχύουσα για αρχικές επενδύσεις).

3. ΜΟΡΦΕΣ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ

Οι προηγούμενοι Αναπτυξιακοί νόμοι παρείχαν εναλλακτικά μία από τις παρακάτω δέσμες κινήτρων:

- 1^η Δέσμη: Χρηματοδοτικά (κεφαλαιακά) κίνητρα (Επιχορήγηση, Επιδότηση Χρηματοδοτικής Μίσθωσης και Επιδότηση Τόκων)
- 2^η Δέσμη: Φορολογικά Κίνητρα (Αφορολόγητο αποθεματικό) και Επιδότηση Τόκων

Θεωρείτε ότι οι παραπάνω δύο εναλλακτικές δέσμες κινήτρων είναι ισοδύναμα αποδοτικές στην προσέλκυση επενδύσεων και σε ποιες περιπτώσεις υπερτερεί μία εξ αυτών. Παρακαλούμε αιτιολογήσατε τις απόψεις σας;

Θεωρείτε ότι υπάρχει κάποια άλλη μορφή ή συνδυασμός χρηματοδοτικών και φορολογικών κινήτρων που θα συμβάλλει αποτελεσματικότερα στη προσέλκυση επενδύσεων;

Για την προσέλκυση αρχικών επενδύσεων, ένας συνδυασμός άμεσων κρατικών ενισχύσεων είναι κατά κανόνα το ζητούμενο κίνητρο. Από την άλλη πλευρά υφιστάμενες δραστηριότητες προσφεύγουν στα φορολογικά κίνητρα εφόσον η κερδοφορία τους επιτρέπει την πλήρη εκμετάλλευση αυτών των τελευταίων. Τούτο οφείλεται και στις απλουστευμένες διαδικασίες που διέπουν τη συγκεκριμένη δυνατότητα (επισημαίνεται ότι ο συνδυασμός των φορολογικών κινήτρων με την επιδότηση τόκων θα πρέπει να είναι προαιρετικός).

Για ήδη λειτουργούσες επιχειρήσεις κρίνεται ιδιαίτερα σημαντική η παροχή της δυνατότητας για σχηματισμό ειδικού αφορολόγητου αποθεματικού πριν από την έναρξη υλοποίησης μιας επένδυσης.

4. ΣΥΝΔΕΣΗ ΥΨΟΥΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ ΜΕ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΥΜΕΝΕΣ ΘΕΣΕΙΣ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗΣ

Ένας από τους βασικούς στόχους του Αναπτυξιακού Νόμου είναι η καταπολέμηση της ανεργίας μέσω της υλοποίησης παραγωγικών επενδύσεων του ιδιωτικού τομέα. Η συμβολή των νέων επενδύσεων στην αύξηση της απασχόληση οφείλεται στη δημιουργία θέσεων απασχόλησης τόσο στην ίδια την επένδυση (άμεσες νέες θέσεις απασχόλησης) όσο και σε δορυφορικές επιχειρήσεις των οποίων η λειτουργία συνδέεται με την επένδυση (έμμεσες νέες θέσεις απασχόλησης). Χαρακτηριστική περίπτωση είναι οι επενδύσεις εντάσεως κεφαλαίου οι οποίες μπορεί μεν να δημιουργούν μόνο ένα περιορισμένο αριθμό άμεσων θέσεων απασχόλησης, έχουν όμως ως συνέπεια τη δημιουργία σημαντικού αριθμού εμμέσων θέσεων απασχόλησης στην περιοχή της επένδυσης ή σε γειτονικές περιοχές, ο αριθμός των οποίων είναι δύσκολο να προσδιοριστεί.

Σύμφωνα με τον Ν.2601/98 (Άρθρο 6 παρ 2(α)) οι παρεχόμενες ενισχύσεις (πλην εξαιρέσεων), δεν μπορούσαν να υπερβούν το όριο των 45.000 € για κάθε νέα θέση μόνιμης και πλήρους απασχόλησης που δημιουργείται στην επένδυση (άμεσες θέσεις απασχόλησης). Η σύνδεση αυτή της παρεχομένης τελικώς επιχορήγησης με τις άμεσες μόνο θέσεις απασχόλησης, σε πολλές περιπτώσεις επενδύσεων, κυρίως εντάσεως κεφαλαίου, περιόριζε την προβλεπόμενη επιχορήγηση σε επίπεδο πολύ κατώτερο από αυτό που θα προσέλκυε το επενδυτικό ενδιαφέρον.

Θεωρείτε ότι πρέπει να υπάρχει σύνδεση του παρεχόμενου ποσού ενίσχυσης με τον αριθμό των νέων θέσεων απασχόλησης που δημιουργούνται λόγω της ενισχυόμενης επένδυσης. Σε περίπτωση που θεωρείτε την ως άνω σύνδεση σκόπιμη προτείνετε εναλλακτικές μορφές;

Ο ΣΕΒ έχει ήδη επανειλημμένα ζητήσει την κατάργηση της αντιστοίχισης της χορηγούμενης επιχορήγησης με τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας έχει δε τεκμηριώσει τη θέση του αυτή με πολύ ισχυρά επιχειρήματα.

5. ΕΝΙΣΧΥΟΜΕΝΟΙ ΦΟΡΕΙΣ

Οι φορείς που υλοποιούν τα ενισχυόμενα επενδυτικά προγράμματα μπορούν να διακριθούν σε κατηγορίες με βάση το μέγεθός τους (ΜΜΕ – μεγάλες επιχειρήσεις), τη διάρκεια λειτουργίας τους (“νέοι και παλαιοί φορείς” του Ν. 2601/98, υπό σύσταση επιχειρήσεις), το ιδιοκτησιακό τους καθεστώς (εισηγμένες στο χρηματιστήριο, ΟΤΑ, συνεταιρισμοί κλπ), τη γεωγραφική κατανομή των παραγωγικών τους εγκαταστάσεων (εταιρείες που δραστηριοποιούνται μόνο στην ελληνική επικράτεια, ελληνικές εταιρείες που δραστηριοποιούνται διεθνώς, ξένες εταιρείες) κλπ.

Κρίνετε σκόπιμο τον διαχωρισμό των φορέων σε «παλαιούς και νέους» σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 2601/98 και τη διαφορετική αντιμετώπισή τους;

Θεωρείτε ότι απαιτείται διαφοροποίηση των κινήτρων για κάποιες κατηγορίες φορέων

γενικά ή ειδικά σε συγκεκριμένες δραστηριότητες ή επενδυτικούς στόχους;

Ως προς το πρώτο ερώτημα προτείνεται ο μη διαχωρισμός. Κάθε επιχείρηση ανάλογα με το προφίλ και τις δυνατότητές της θα πρέπει να έχει ελευθερία επιλογής ως προς τα αναπτυξιακά κίνητρα (επισημαίνεται ότι οι δυναμικοί επενδυτές ανεξαρτήτως προέλευσης επιλέγουν συνήθως τα φορολογικά κίνητρα).

Σε ότι αφορά τη διαφοροποίηση των κινήτρων αυτή δεν θα πρέπει να αφορά κατηγορίες φορέων αλλά οριζόντιους στόχους για τους οποίους άλλωστε γίνεται αναφορά στο ερώτημα 2.

6. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΔΙΑΣΤΑΣΗ

Ο Ν.2601/98 αλλά και οι προηγούμενοι Αναπτυξιακοί Νόμοι είχαν ως βασικό στόχο την ισόρροπη Ανάπτυξη των Περιφερειών (Νομών) της χώρας και προκειμένου να επιτύχουν το στόχο αυτό, η βασική τους διάρθρωση στηρίχθηκε στον καθορισμό περιοχών Α, Β, Γ, Δ και Θράκης, για τις οποίες υπήρχε προοδευτική κλιμάκωση των προβλεπομένων ενισχύσεων.

Η διαίρεση της Ελλάδας σε περιοχές έχει συμπεριληφθεί και στο Χάρτη Περιφερειακών Ενισχύσεων της Χώρας, όπως αυτός έχει εγκριθεί από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και ορίζει τα ανώτατα κατά περιοχή όρια ενισχύσεων. Ειδικότερα στο Χάρτη Περιφερειακών Ενισχύσεων οριοθετούνται πλήρως γεωγραφικά οι περιοχές Α και Δ (όπως αναφέρονται στο Ν. 2601/98) η δε υπόλοιπη επικράτεια μπορεί να ενταχθεί στην Β ή Γ Περιοχή με Υπουργική Απόφαση βάσει εθνικών στοιχείων (δείκτες ανεργίας, μείωσης ενεργού πληθυσμού κατά περιοχή κλπ), γεγονός που περιορίζει τα περιθώρια Περιφερειακών Ανακατατάξεων στο νέο Αναπτυξιακό Νόμο.

Προτείνετε κριτήρια βάσει των οποίων είναι σκόπιμο να γίνει η κατάταξη των Νομών για την οριοθέτηση των Περιοχών (ζωνών) του νέου Αναπτυξιακού Νόμου.

Προτείνετε επί μέρους γεωγραφικές περιοχές που λόγω ειδικών συνθηκών θεωρείτε ότι θα πρέπει να διαφοροποιηθούν ως προς τις χορηγούμενες ενισχύσεις σε σχέση με το υπόλοιπο του Νομού στον οποίο ανήκουν. Παρακαλούμε αιτιολογήσατε την άποψή σας.

Θεωρείτε ότι στους Νομούς όπου λειτουργούν Βιομηχανικές – Βιοτεχνικές Περιοχές ή Περιοχές Ολοκληρωμένης Τουριστικής Ανάπτυξης θα πρέπει να είναι υποχρεωτική η εγκατάσταση των ενισχυόμενων σχετικών επενδύσεων, εντός αυτών, εκτός των περιπτώσεων όπου είναι αναγκαία η εγκατάσταση εκτός αυτών;

Ως προς το πρώτο ερώτημα πρόσθετα κριτήρια διαφοροποίησης των παρεχομένων άμεσων ενισχύσεων πρέπει να αποτελούν και οι παράγοντες που διαμορφώνουν το κόστος λειτουργίας των επιχειρήσεων ανά περιοχή (επάρκεια υποδομών, ανθρώπινο δυναμικό, κ.λπ.). Πρέπει επίσης να ληφθεί μέριμνα για άρση κάποιων στρεβλώσεων που δημιούργησε η κατηγοριοποίηση των ζωνών κινήτρων που προέβλεπαν οι προηγούμενοι αναπτυξιακοί νόμοι (Βοιωτία-Γρεβενά, Καβάλα-Ροδόπη).

Δεν προτείνουμε τη διαφοροποίηση ως προς τις χορηγούμενες ενισχύσεις σε επίπεδο

νομού (με εξαίρεση τις παραμεθόριες περιοχές) επειδή πιστεύουμε ότι θα εμφανισθούν προβλήματα ανάλογα με αυτά που οδήγησαν στην κατάργηση των διατάξεων περί φθινουσών περιοχών. Κύριος παράγων ανάδειξης των περιοχών εγκατάστασης επενδύσεων πρέπει να είναι ο χωροταξικός σχεδιασμός.

Σε ότι αφορά το τρίτο ερώτημα συμφωνούμε με τα προτεινόμενα.

7. ΣΥΝΕΡΓΙΕΣ ΜΕ ΜΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΑ ΚΙΝΗΤΡΑ

Προτείνετε τυχόν άλλα κίνητρα γενικότερου χαρακτήρα τα οποία θα μπορούσαν να παρέχονται μέσω του Αναπτυξιακού Νόμου προκειμένου να υποβοηθήσουν τους υπαγόμενους φορείς στη χρήση του καθεστώτος ενίσχυσης και στην υλοποίηση και λειτουργία της επένδυσης.

Από απόψεως μη οικονομικών κινήτρων έμφαση πρέπει να δοθεί στη στήριξη των επιχειρήσεων κατά τα στάδια που προηγούνται της έναρξης υλοποίησης μιας επένδυσης.

Ειδικά για επενδύσεις που υπάγονται στις άμεσες κρατικές ενισχύσεις ή τα φορολογικά κίνητρα και οι οποίες υπακούουν ως προς την ολοκλήρωσή τους σε συγκεκριμένες προθεσμίες πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα για άρση οποιουδήποτε εξωγενούς παράγοντα παρεμποδίζει την έγκαιρη έναρξη της παραγωγικής λειτουργίας (π.χ. επάρκεια υποδομών).

8. ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΤΩΝ ΕΝΙΣΧΥΣΕΩΝ

Οι διαδικασίες παροχής ενισχύσεων στο πλαίσιο των Αναπτυξιακών νόμων για τις δύο εναλλακτικές δέσμες κινήτρων (1^η δέσμη Χρηματοδοτικά Κίνητρα, 2^η δέσμη: Φορολογικά Κίνητρα) έχουν ως εξής:

- Τα κίνητρα της 1^{ης} δέσμης (επιχορήγηση, επιδότηση τόκων, επιδότηση χρηματοδοτικής μίσθωσης), παρέχονται μετά από, την κατά περίπτωση, αξιολόγηση – έγκριση εκάστης επένδυσης και καταβάλλονται μετά από τη διενέργεια ελέγχου.
- Τα κίνητρα της 2^{ης} δέσμης: (φορολογική απαλλαγή) αποδίδονται σύμφωνα με την καταχώρηση και τις σχετικές εγγραφές των οικονομικών στοιχείων στα βιβλία της επιχείρησης και αποτελούν αντικείμενο του εκ των υστέρων φορολογικού ελέγχου.

Ειδικότερα η διαδικασία παροχής ενισχύσεων της 1^{ης} δέσμης περιλαμβάνει δύο στάδια:

- Το πρώτο στάδιο της Αξιολόγησης – Έγκρισης του επενδυτικού προγράμματος για το οποίο υπάρχει συγκεκριμένη και δεσμευτική προθεσμία ενός 4μήνου από την υποβολή του αιτήματος του επενδυτή, και
- Το δεύτερο στάδιο του Ελέγχου - Εκταμίευσης των προβλεπομένων επιχορηγήσεων, περιλαμβάνει σύμφωνα με τον νόμο μέχρι και 4 ελέγχους και αντίστοιχες εκταμιεύσεις με την πρόοδο υλοποίησης της επένδυσης. (1^{ος} έλεγχος και καταβολή της 1^{ης} δόσης, 2^{ος} ενδιάμεσος έλεγχος και καταβολή της 2^{ης} δόσης, 3^{ος} έλεγχος με την ολοκλήρωση της επένδυσης και καταβολή της 3^{ης} δόσης και 4^{ος} έλεγχος με τη

έναρξη παραγωγικής λειτουργίας και καταβολή της 4^{ης} δόσης).

Επισημάνετε προβλήματα και αδυναμίες της διαδικασίας για την έγκριση και καταβολή των ενισχύσεων του Ν. 2601/98 τόσο για την 1^η δέσμη (χρηματοδοτικά) όσο και για τη 2^η δέσμη (φορολογικά) κινήτρων όπως έχει εφαρμοστεί μέχρι σήμερα. Προτείνετε βελτιώσεις και τυχόν απλοποιήσεις της υφιστάμενης διαδικασίας.

Ειδικότερα για το δεύτερο στάδιο, του Ελέγχου και Εκταμίευσης, στο οποίο έχουν σημειωθεί κατά το παρελθόν οι μεγαλύτερες καθυστερήσεις ολοκλήρωσης των διαδικασιών θα θεωρούσατε θετική ρύθμιση τη μείωση των ελέγχων - δόσεων επιχορήγησης, π.χ. σε δύο (1^{ος} έλεγχος και καταβολή της 1^{ης} δόσης με την υλοποίηση του 50% της επένδυσης και 2^{ος} τελικός έλεγχος και καταβολή του υπολοίπου της επιχορήγησης με την ολοκλήρωση και έναρξη λειτουργίας της επένδυσης;

Σε ότι αφορά τις διαδικασίες υπαγωγής των επενδύσεων σε καθεστώτα άμεσων κρατικών ενισχύσεων τα προβλήματα εστιάζονται στις περικοπές κατά τη διαδικασία ένταξης (η δυνατότητα αναπροσαρμογής του κόστους μετά την ολοκλήρωση είναι περιορισμένη και κατά κανόνα αποβαίνει εις βάρος του επενδυτή). Τα σημαντικότερα προβλήματα κατά τη φάση υλοποίησης εντοπίζονται στο χρονοβόρο των ελέγχων και εκταμιεύσεων.

Τα θεσμοθετηθέντα στο πλαίσιο του 3219 ως προς τις διαδικασίες καταβολής των ενισχύσεων κρίνονται ικανοποιητικά υπό την προϋπόθεση της περαιτέρω σύντμησης των χρόνων (σήμερα απαιτούνται 7 μήνες από την υποβολή του αιτήματος για τελικό έλεγχο μέχρι την καταβολή της επιχορήγησης). Επιπροσθέτως η προβλεπόμενη εγγυητική επιστολή που απαιτείται στην περίπτωση που ο επενδυτής επιθυμεί προκαταβολή της επιχορήγησης πρέπει να είναι ισόποση με αυτήν την τελευταία και όχι ηυξημένη κατά 10% όπως προβλέπει ο 3219.

9. ΚΡΑΤΙΚΕΣ ΕΝΙΣΧΥΣΕΙΣ ΣΕ ΑΛΛΕΣ ΧΩΡΕΣ

Θεωρείτε ότι λόγω αυξημένων κρατικών ενισχύσεων σε άλλες χώρες εντός και εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, δημιουργείται σοβαρός κίνδυνος μετατόπισης υφισταμένων ή νέων δραστηριοτήτων των επιχειρήσεων από την Ελλάδα προς τις χώρες αυτές. Παρακαλούμε αιτιολογήσατε την άποψή σας και αναφέρατε δραστηριότητες που θεωρείτε ιδιαίτερες ευαίσθητες λόγω των παραπάνω;

Σε ότι αφορά τις υφιστάμενες δραστηριότητες και με δεδομένο το ότι η μετεγκατάσταση είναι κατά κανόνα ένα σύνθετο εγχείρημα δεν θεωρούμε τις ηυξημένες κρατικές ενισχύσεις σε άλλες χώρες ως ικανές από μόνες τους να προκαλέσουν τη μετεγκατάσταση μιας επιχείρησης. Αντίθετα παράγοντες όπως χαρακτηριστικά εντάσεως εργασίας συνδυαζόμενα με πλήρη απουσία ενισχύσεων για τεχνολογικό εκσυγχρονισμό και σταδιακή μετατροπή μιας δραστηριότητας σε έντασης κεφαλαίου δημιουργούν αδιέξοδα για την αντιμετώπιση των οποίων προτάσσεται η μετεγκατάσταση σαν η βέλτιστη κακή λύση.

Σε ότι αφορά αρχικές επενδύσεις ή επεκτάσεις υφιστάμενων δραστηριοτήτων σε άλλες

χώρες πέρα από το οποίο ηυξημένο ποσοστό κρατικής ενίσχυσης, την κατά περίπτωση επένδυση προσελκύουν παράγοντες όπως οι ευκαιρίες που παρουσιάζει μία νέα αγορά, το επιχειρηματικό περιβάλλον και η ποιότητα των υποδομών.

10. ΛΟΙΠΕΣ ΑΠΟΨΕΙΣ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Παραθέσατε απόψεις και προτάσεις σας σε ειδικότερα θέματα του Αναπτυξιακού Νόμου που δεν θίγονται στις παραπάνω ενότητες;

Κατά τη γνώμη του ΣΕΒ ο νέος Αναπτυξιακός Νόμος θα πρέπει να έχει τα ακόλουθα πρόσθετα χαρακτηριστικά

- α) να είναι κατανοητός από τον χρήστη, δηλαδή τον μέσο επενδυτή
- β) να συγκεντρώνει όλες τις δυνατότητες για συγχρηματοδότηση ιδιωτικών επενδύσεων κάτω από ένα ενιαίο θεσμικό πλαίσιο
- γ) να προσανατολίζει τον επενδυτή στην αποσαφήνιση των επιχειρηματικών του φιλοδοξιών και των δημιουργούμενων προοπτικών με τρόπο σαφή και σύντομο
- δ) να ενισχύει δράσεις ανεξάρτητα από τη φύση του φορέα που προτείνει την επένδυση.

Για ενημέρωσή σας σχετικά με το υφιστάμενο πλαίσιο του Αναπτυξιακού Νόμου και για τους περιορισμούς κρατικών ενισχύσεων που επιβάλλονται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή μπορείτε να επισκεφθείτε τις παρακάτω ιστοσελίδες:

<http://www.mnec.gr/ypourgeio/anaptyksiakos.asp>

http://europa.eu.int/comm/competition/index_el.html

Η απάντησή σας παρακαλούμε να σταλεί ταχυδρομικά στη διεύθυνση:

**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
Δ/ΝΣΗ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΙΔΙΩΤΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ
Νίκης 5, 10180 ΑΘΗΝΑ
Υπόψιν κ Κ Δρεμούρα**

ή ηλεκτρονικά στο E – mail : ean@mnec.gr

